



**CMU**  
CHIANG MAI UNIVERSITY



**CMU·ITA**  
CHIANG MAI UNIVERSITY  
INTEGRITY & TRANSPARENCY ASSESSMENT

# รายงานผลการดำเนินการ เพื่อจัดการความเสี่ยงการ ทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปี 2567

คณะสังคมศาสตร์ มช.

จัดทำโดย

คณะทำงานสนับสนุน  
โครงการ CMU-ITA

คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

# รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

## ๑. หลักการและเหตุผล

การบริหารงานของคณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ต้องดำเนินไปอย่างโปร่งใส เป็นธรรม และมีประสิทธิภาพ สอดคล้องกับหลักธรรมาภิบาลของมหาวิทยาลัย เพื่อให้บรรลุวิสัยทัศน์ในการเป็นสถาบันการศึกษาชั้นนำด้านสังคมศาสตร์ที่สร้างสรรค์ ความรู้เพื่อพัฒนาสังคมอย่างยั่งยืน อย่างไรก็ตาม ในกระบวนการดำเนินงานของคณะ อาจมีความเสี่ยงด้านการทุจริตและประพฤติมิชอบเกิดขึ้น ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อคุณภาพของการดำเนินงาน ความน่าเชื่อถือของคณะ และความไว้วางใจจากภาคส่วนต่าง ๆ ทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย

การทุจริตและประพฤติมิชอบสามารถเกิดขึ้นในหลายรูปแบบ ไม่ว่าจะเป็นการใช้ทรัพยากรของคณะเพื่อประโยชน์ส่วนตัว ความไม่โปร่งใสในการจัดซื้อจัดจ้าง การรับหรือให้สินบนในการปฏิบัติหน้าที่ และการใช้อำนาจในทางที่ไม่ถูกต้อง การป้องกันและจัดการความเสี่ยงในด้านนี้จึงเป็นสิ่งสำคัญที่ต้องดำเนินการอย่างจริงจังและต่อเนื่อง เพื่อรักษามาตรฐานทางวิชาการ และเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กรที่มีจริยธรรมและความโปร่งใส

ดังนั้น ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ คณะสังคมศาสตร์จึงได้กำหนดแนวทางและมาตรการเพื่อบริหารจัดการความเสี่ยงด้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยกำหนดให้เป็นประเด็นความเสี่ยงกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ (Compliance Risk) และบรรจุอยู่ใน “แผนการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน คณะสังคมศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗” ซึ่งเน้นการป้องกัน ตรวจสอบ และลงโทษอย่างเหมาะสม รวมถึงการส่งเสริมจิตสำนึกด้านคุณธรรมและความรับผิดชอบต่อสังคมในหมู่บุคลากรและนักศึกษา เพื่อสร้างสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อการดำเนินงานอย่างมีประสิทธิภาพและเป็นธรรม ซึ่งจะช่วยเสริมสร้างความมั่นคงและความยั่งยืนให้แก่ คณะสังคมศาสตร์ในระยะยาว

## ๒. แผนการบริหารความเสี่ยงและเกณฑ์การประเมินความเสี่ยง

ประเด็นความเสี่ยงที่ ๔ :

C๑ - การไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ที่เกี่ยวข้อง และการทุจริตในหน้าที่

ประเภทความเสี่ยง: ด้าน กฎ ระเบียบ และข้อบังคับ (Compliance Risk)

### ๑) สาเหตุหลักจากปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอกที่นำไปสู่ความเสี่ยง

ปัจจัยภายใน	ปัจจัยภายนอก
๑. บุคลากรไม่มีความเข้าใจหรือไม่มีความรู้ในกฎระเบียบที่ต้องปฏิบัติ หรือไม่ได้ศึกษาและทำความเข้าใจในเนื้อหาที่เกี่ยวข้อง	๑. กฎ ระเบียบ มีจำนวนมาก และบางครั้งถูกยกเลิกหรือมีการแก้ไขเพิ่มเติม
๒. บุคลากรขาดความตระหนักรู้ต่อบทบาทความรับผิดชอบของตนเอง ต่อสังคม หรือขาดจริยธรรมในการทำงาน	๒. สภาวะเศรษฐกิจตกต่ำที่กระทบต่อการดำเนินชีวิต
๓. บุคลากรมีพฤติกรรมที่ไม่พึงประสงค์ (ติดการพนัน/ติดเหล้า/ติดบุหรี่)	
๔. ระบบปฏิบัติงานเอื้อต่อการทุจริต (การรับเงินสด การตรวจวัสดุคงคลัง)	

**๒) ผลกระทบของความเสี่ยงต่อมหาวิทยาลัย**

ผลกระทบต่อระดับความโปร่งใส ชื่อเสียงและความเชื่อมั่นต่อคณะสังคมศาสตร์

**๓) การกำหนดตัวชี้วัดความเสี่ยง (KRI):**

KRI ๑: จำนวนข้อตรวจพบการไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบที่เป็นระดับสีส้มและสีแดง จากสำนักงานการตรวจสอบภายใน

KRI ๒: จำนวนการสอบสวนความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง)

KRI	Risk Limit (เพดานความเสี่ยง)	
	Risk Appetite (ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้)	Residual Risk (ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่)
1	$L \times I : 2 \times 1 = 2$	$L \times I : 1 \times 1 = 1$

**๔) เกณฑ์การประเมินระดับความเสี่ยง: โอกาสเกิดและผลกระทบ (Likelihood & Impact)**

ระดับ	โอกาสเกิด (L)		ผลกระทบ (I)	
	L๑ จำนวนข้อตรวจพบที่เป็นระดับสีส้มและสีแดง จากสำนักงานการตรวจสอบภายใน (ใช้ข้อมูลสะสมทั้งปี)	L๒ จำนวนการสอบสวนความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง) (ใช้ข้อมูลสะสมทั้งปี)	I๑ ด้านชื่อเสียง	I๒ มูลค่าความเสียหายต่อองค์กรหรือบุคคลภายนอก หรือเทียบเท่าความเสียหาย
๕ (สูงมาก)	มีข้อตรวจพบที่เป็นระดับสีส้มและสีแดง จากสำนักงานการตรวจสอบภายใน จำนวนมากกว่า ๒๐ เรื่องขึ้นไป	มีจำนวนการสอบสวนในความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง) จำนวน ๕ เรื่องขึ้นไป	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงในระดับบุคคลและมหาวิทยาลัย	มูลค่าความเสียหายเกิน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาทขึ้นไป
๔ (สูง)	มีข้อตรวจพบที่เป็นระดับสีส้มและสีแดง จากสำนักงานการตรวจสอบภายใน จำนวน ๑๕ - ๒๐ เรื่อง	มีจำนวนการสอบสวนในความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง) จำนวน ๔ เรื่องขึ้นไป	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงในระดับบุคคลและส่วนงาน	มูลค่าความเสียหายตั้งแต่ ๕๐๐,๐๐๑ - ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท
๓ (ปานกลาง)	มีข้อตรวจพบที่เป็นระดับสีส้มและสีแดง จากสำนักงานการตรวจสอบภายใน จำนวน ๑๐ - ๑๔ เรื่อง	มีจำนวนการสอบสวนในความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง) จำนวน ๓ เรื่อง	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงในระดับบุคคลและหน่วยงาน	มูลค่าความเสียหายตั้งแต่ ๑๐๐,๐๐๑ - ๕๐๐,๐๐๐ บาท
๒ (ต่ำ)	มีข้อตรวจพบ ที่เป็นระดับสีส้มและสีแดง จากสำนักงานการตรวจสอบภายใน จำนวน ๕ - ๙ เรื่อง	มีจำนวนการสอบสวนในความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง) ไม่เกิน ๒ เรื่อง	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงในระดับบุคคล	มูลค่าความเสียหายหรือไม่เกิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท
๑ (ต่ำมาก)	มีข้อตรวจพบที่เป็นระดับสีส้มและสีแดง จากสำนักงานการตรวจสอบภายใน จำนวน ๐ - ๔ เรื่อง	ไม่มีจำนวนการสอบสวนในความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง)	ไม่มีการเสียชื่อเสียง	ไม่มีมูลค่าความเสียหาย

๕) ข้อมูลประเมินระดับความเสี่ยง

ข้อมูลประเมินระดับความเสี่ยง		หน่วยงานสนับสนุนและ รายงานผล (Data Owner)
L๑	จำนวนข้อตรวจพบที่เป็นระดับ สีส้มและสีแดง จากสำนักงานการ ตรวจสอบภายใน	งานการเงิน การคลังและพัสดุ
L๒	จำนวนการสอบสวนความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง)	
I๑	ผลกระทบด้านชื่อเสียง	
I๒	มูลค่าความเสียหาย	

๖) กิจกรรม/มาตรการควบคุมความเสี่ยง

กิจกรรม/มาตรการควบคุมความเสี่ยง ที่วางแผนไว้	หน่วยงานสนับสนุนและรายงานผล (Data Owner)
๑. พัฒนาระบบการรับข้อร้องเรียนและการจัดการข้อร้องเรียน	หน่วยเทคโนโลยีสารสนเทศ และ หน่วยประชาสัมพันธ์ งานบริหาร ทั่วไป
๒. มีการตรวจสอบภายในและรายงานผลอย่างเป็นระบบและ สม่ำเสมอ	งานการเงิน การคลังและพัสดุ
๓. เพิ่มมาตรการควบคุมภายในและใช้เทคโนโลยีในการจัดการ ทางการเงินเพื่อความถูกต้อง	
๔.อบรมสัมมนา/ ชักซ้อมทำความเข้าใจ/ ให้ความรู้ เกี่ยวกับข้อ กฎหมาย และระเบียบข้อบังคับที่ผิดพลาดบ่อย ๆ พร้อมทั้งมี ช่องทางให้คำปรึกษา เช่น การเบิกจ่ายเงินอุดหนุนทั่วไป	งานบริหารทั่วไป
๕. มีระบบการตักเตือน ลงโทษที่เหมาะสม	
๖. ส่งเสริมการสร้างจิตสำนึกด้านจริยธรรมและความโปร่งใส (ITA)	
๗. แผนป้องกันการทุจริต	

๗) ผู้รับผิดชอบหลักของประเด็นความเสี่ยงและมาตรการควบคุม (Risk Owner)

๑. รองคณบดีฝ่ายบริหารและเทคโนโลยีสารสนเทศ

๓. ผลการดำเนินงานเพื่อบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ

เหตุการณ์ความเสี่ยง	ระดับความเสี่ยง	วิธีการบริหารจัดการความเสี่ยง	ผลการดำเนินงานตามวิธีการบริหารความเสี่ยง
<p>๑. บุคลากรคณะสังคมศาสตร์มีการดำเนินการด้านการจัดซื้อจัดจ้าง / การเบิกจ่ายเงินในบางโครงการที่ไม่ถูกต้องตามกฎระเบียบ ข้อบังคับ อาทิ</p> <p>๑.๑ ด้านการจัดซื้อจัดจ้าง</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● รายงานขอซื้อหรือขอจ้าง ไม่มีราคาากลางของพัสดุ และไม่ได้ระบุวันที่ที่ต้องการใช้พัสดุหรือให้งานนั้นแล้วเสร็จ</li> <li>● ไม่ได้จัดทำร่างขอบเขตงานหรือกำหนดรายละเอียดคุณลักษณะของพัสดุที่จะซื้อหรือจ้าง</li> <li>● วันที่ของเอกสารหลักฐานการเบิกจ่ายไม่สอดคล้องกับรายงานขอซื้อขอจ้าง</li> <li>● จัดทำรายงานขอซื้อหรือขอจ้างรวมกัน</li> </ul> <p>๑.๒ ด้านการเบิกจ่ายเงิน</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● เอกสารหลักฐานการเบิกจ่ายเงินไม่ถูกต้อง อาทิ การเดินทางไปปฏิบัติงานไม่ได้ขออนุมัติเดินทางต่อผู้มีอำนาจอนุมัติ หรือการเบิกจ่ายค่าตอบแทนไม่ปฏิบัติตามประกาศของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่</li> </ul>	๑ (ต่ำ)	<ul style="list-style-type: none"> <li>● พัฒนาระบบการสื่อสารภายในองค์กร โดยสร้างกลุ่ม “SOC KM Community” ที่มีการสื่อสาร เผยแพร่ และแลกเปลี่ยนข้อมูลในเรื่องการจัดซื้อจัดจ้าง การเบิกจ่ายเงิน รวมถึงงานด้านการเงินและบัญชีที่ถูกต้องตามกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ โดยให้มีการสื่อสารผ่านช่องทางออนไลน์ (Line Group) และการจัดกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ (KM) ประจำเดือน</li> <li>● พัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงานด้านการเงิน และการบริหารโครงการ ได้แก่ ระบบ E-budget และระบบ E-project เพื่อใช้เป็นเครื่องมือในการบริหาร และการติดตามตรวจสอบโครงการ</li> <li>● พัฒนาระบบการควบคุมภายใน (Internal Audit) ที่มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● คณะฯ มีผลการตรวจสอบของสตน. ประจำปี ๒๕๖๗ ว่ามีการดำเนินงานด้านที่เป็นไปตามกฎระเบียบที่เกี่ยวข้อง และมีระบบการควบคุมภายในที่เหมาะสม</li> </ul>
<p>๒. ระบบการยืม-คืนเงินตรงจ่าย ยังไม่มีประสิทธิภาพเท่าที่ควร และสุ่มเสี่ยงกับการไม่ปฏิบัติตามระเบียบการยืมเงินตรงจ่ายของมหาวิทยาลัย</p>	๑ (ต่ำ)	<ul style="list-style-type: none"> <li>● งานการเงินฯ ได้จัดทำแนวปฏิบัติในการยืมเงินตรงจ่าย และเผยแพร่ให้บุคลากรในคณะฯ รับทราบและยึดถือเป็นแนวปฏิบัติ</li> <li>● หน่วยเทคโนโลยีสารสนเทศ ได้จัดทำ “ระบบยืมเงินตรงจ่าย” เพื่อสนับสนุนการตรวจสอบและติดตามการยืม-คืนเงิน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● บุคลากรของคณะฯ มีการยืม-คืนเงินตรงจ่ายอย่างถูกต้องตามระเบียบของมหาวิทยาลัย</li> <li>● คณะฯ มีวงเงินตรงจ่ายที่เหมาะสมและเพียงพอต่อการปฏิบัติงาน</li> </ul>
<p>๓. บุคลากรคณะสังคมศาสตร์ ยังไม่มีความรู้ความเข้าใจเรื่องมาตรฐานทางจริยธรรมของผู้ปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัย</p>	๑ (ต่ำ)	<p>เสริมสร้างความรู้ความเข้าใจ สร้างจิตสำนึก และความตระหนักถึงแก่นักบุคลากรของคณะในการปฏิบัติงานภายใต้มาตรฐานทางจริยธรรมการหลีกเลี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดย</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● แต่งตั้ง “คณะกรรมการขับเคลื่อนระบบคุณธรรมและความโปร่งใส”</li> <li>● ประกาศเจตนารมณ์นโยบาย “No Gift Policy”</li> <li>● เผยแพร่ความรู้และจัดการอบรมแก่บุคลากรในหัวข้อ “การปฏิบัติงานตามมาตรฐานจริยธรรม” เมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๗</li> </ul>	<p>บุคลากรของคณะฯ มีความรู้ความเข้าใจ และตระหนักถึงการปฏิบัติงานภายใต้มาตรฐานทางจริยธรรมและระเบียบข้อบังคับ</p>

#### ๔. ผลการประเมินความเสี่ยง

KRI ๑: จำนวนข้อตรวจพบการไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบที่เป็นระดับสีส้มและสีแดง จาก สตน.

ผล : คณะกรรมการ**ไม่มี**ข้อตรวจพบการไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบในระดับสีส้มและสีแดง

ระดับความเสี่ยง : ต่ำมาก (สีเขียว)

KRI ๒: จำนวนการสอบสวนความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง)

ผล : คณะกรรมการ**ไม่มี**การสอบสวนความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง)

ระดับความเสี่ยง : ต่ำมาก (สีเขียว)

ระดับความเสี่ยงด้านการไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ที่เกี่ยวข้อง และการทุจริตในหน้าที่

L x I : ๑ x ๑ = ๑ ต่ำมาก

-----